

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [23rd January 1964]

அவர்களுக்கு வசதியைக் கொடுத்துவிட முடியும். அதே சமயத்தில், நம்முடைய நிர்வாக இயந்திரங்களையும் இப்படித்தான் செய்யவேண்டுமென்று சொல்லிவிட்டால், ஏறக்குறைய நம்முடைய உள்ளக் கிடக்கையை நிறைவேற்றிவிடுவதற்கு இடமிருக்கும். இல்லாவிட்டால், சிறு சண்டைகள் ஏற்பட்டு, நீதி மன்றங்களுக்கு வழக்குகள் வந்துகொண்டிருக்கும். அதனால் வக்கீல்களுக்கு ஓரளவு தொழில் இருந்துகொண்டு தான் இருக்கும். இருபத்தி நான்கு கிலோமீட்டருக்கு மேலே போகக்கூடாது என்று சொல்லி விட்டால் சிறு சிறு சண்டைகள் ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கும். இதையெல்லாம் அரசாங்கம் சிந்தித்து, சிறு சிறு விவரங்களைச் சட்டங்களிலே போடுவதைக் காட்டிலும், நிர்வாக இயந்திரத்திற்கே விட்டுவிட்டால் அதன் மூலம் சங்கடங்கள் குறையுமா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்ப்பது நல்லது என்று கூறி என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்ளுகின்றேன்.

MR. SPEAKER: As there are some more hon. Members to speak on this Bill, I think, we can take up further discussion on this Bill after item 4, viz., discussion for short duration on urgent matters of administration.

### III—GOVERNMENT MOTIONS—cont.

#### (1) CHANGE IN THE ORDER OF BUSINESS

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I move—

‘that the further discussion of the Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 1 of 1964) be postponed till the discussion on item IV, viz., discussion for short duration on urgent matters of administration is over.’

The motion was put and carried and the further discussion of the Bill was postponed.

### IV—GOVERNMENT BILLS—cont.

#### (2) THE MADRAS (ADDED TERRITORIES) EXTENSION OF LAWS BILL, 1963 (L.A. BILL No. 29 OF 1963).

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I move—

“that the Madras (Added Territories) Extension of Laws Bill, 1963 (L.A. Bill No. 29 of 1963) be taken into consideration.”

The Bill seeks to secure uniformity in respect of certain laws that are in force in the rest of this State and those that are in force in the territories that are generally known as the “Tiruttani area”. The said area was transferred to this State from the State of Andhra Pradesh under the Andhra Pradesh and Madras (Alteration of Boundaries) Act, 1959 (Central Act 56 of 1959). But, before the formation of the State of Andhra in October 1953 that area was part of the then composite State of Madras. Accordingly, all the laws that were in force in the composite State of Madras immediately before the formation of the State of Andhra continue to apply to the

23rd January 1964] [Sri M. Bhaktavatsalam]

Tiruttani area by virtue of Section 53 of the Andhra State Act, 1953 Central Act XXX of 1953). However, the said laws have been modified either by way of repeal or by way of amendment by the Legislature of the State of Andhra or Andhra Pradesh to the extent they were in force in the Tiruttani area and by the Legislature of this State to the extent they were in force in the rest of this State. For instance, the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937) included in the First Schedule to this Bill was amended by the Andhra Pradesh Legislature to the extent of its applicability in the Tiruttani area and by the Legislature of this State to the extent of its applicability in the rest of this State. Besides those laws, certain new enactments have also been passed by the respective Legislatures. For instance, the Madras Irrigation Works (Construction of Field Bothies) Act, 1959 (Madras Act 25 of 1959) included in the First Schedule to the Bill was enacted by this Legislature subsequent to October 1953. Similarly, the Andhra and Andhra Pradesh enactments specified in the Third and Fourth Schedules to the Bill were enacted by those Legislatures subsequent to October 1953.

For the sake of avoiding the hardships that have been caused to the public of the Tiruttani area by the different sets of laws that are in force in that area and in the rest of the State and for administrative convenience, it is considered essential that the laws in force in both the areas are made uniform. Accordingly, all the laws that are in force in the Tiruttani area and those that are in force in the rest of the State are being examined and legislation has been undertaken from time to time since the alteration of boundaries either by way of separate enactments or by way of a consolidated Bill as in the instant case to secure uniformity.

The proposals for unification included in the present Bill have been explained in detail in the Statement of Objects and Reasons appended to the Bill and the provisions of the Bill do not, therefore, call for any special remarks.

Sir, I request the House to accept the motion.

MR. SPEAKER : The question is—

“ that the Madras (Added Territories) Extension of Laws Bill, 1963 (L.A. Bill No. 29 of 1963) be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 15 were put and carried.

Schedules I to IV were put and carried.

#### Clause 1.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That Clause 1 do form part of the Bill. ”



[23rd January 1964]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

“ that in sub-clause (1) of clause 1, for the figures ‘ 1963 ’ substitute the figures ‘ 1964 ’.

The amendment was put and carried.

Clause 1, as amended, was put and carried.

The Preamble was put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

“ that the Madras (Added Territories) Extension of Laws Bill, 1963 (L.A. Bill No. 29 of 1963), as amended be passed.”

The motion was put and carried and the Bill, as amended, was passed.

### (3) THE MADRAS APPROPRIATION BILL, 1964.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

“ that the Madras Appropriation Bill, 1964 (L.A. Bill No. 2 of 1964), be taken into consideration.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நிதி ஒதுக்கி அதைச் செலவு செய்யக் கோரும் இந்த மசோதாவின் மீது நேற்று விட்டுப்போன சில கருத்துக்களை நான் சொல்ல நினைக்கிறேன். இந்த நிதியின் மூலம் பெருவாரியாக நாம் நில ஆர்ஜிதம் செய்யத் திட்டமிட்டிருக்கிறோம். தொழில் வளர்ச்சிக் காகவும், கல்வி வளர்ச்சிக்காகவும் நில ஆர்ஜிதம் செய்வதை நாம் ஆட்சேபிக்க முடியாது. இருப்பினும் இதனால் ஏற்படும் சிக்கலை அரசாங்கம் கவனித்து அதற்கான பரிகாரம் செய்யவேண்டு மென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். உதாரணமாக கஞ்சமலை அடிவாரத்திலுள்ள பல கிராமங்களில் உள்ள நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்ய நிதியை ஒதுக்கிவிட்டோம். இதனால் அந்த கிராம மக்க ளிடத்தில் பீதி ஏற்பட்டிருக்கிறது. பெரும்பாலானவர்கள் விவ சாயிகள், கைத்தறிக்காரர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களிட மிருந்து எடுத்துக்கொள்ளும் நிலத்திற்கு நஷ்ட ஈடாக ஒரு தொகையைக் கொடுப்பதோடு அரசாங்கத்தின் பிரச்சினை தீர்ந்து விட்டதாக நினைத்துவிடக் கூடாது. அவர்களுடைய நிலத்தை எடுத்துக்கொண்டு நஷ்ட ஈடு கொடுப்பதோடு, அவர்களுக்கு மாற்று இடத்தில் குடியிருப்பு வசதியை ஏற்படுத்திக் கொடுக்க வேண்டியதும் நம் பொறுப்பு. நிலத்தை எடுத்துக் கொள்வது பற்றி ஆட்சேபிக்கவில்லை. இரும்பு உருக்காலை வேண்டுமென்று சொன்னால் இந்தமாதிரியான கஷ்டம் ஏற்படும். ஆனால் அந்த நிலத்தை எடுத்துக்கொண்டு அந்த மக்களை அப்புறப்படுத்தும் போது அவர்களுக்குக் குடியிருப்புக்கு மாற்று இடம் தேடித்தந்து அந்தக் குடும்பங்களுக்குப் புனர் வாழ்வு அளிப்பதும் இந்த அரசாங்கத்தின் கடமையாகும். சேலம் ஜில்லாவில் அதற்கான வாய்ப்புக்கள் இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். புதிய நகர அமைப்புக்களை, புதிய கிராமங்களைக்கூட சிருஷ்டிக்கக் கூடிய அளவுக்கு அரசாங்கத்திடம் நிலம் இருக்கிறது. அவர்களுக்